

Referat af:

## **Ordinær Generalforsamling 25. november 2002**

Lodsejerforeningen Præstehaven 50-80

### **Dagsorden**

1. Valg af dirigent
2. Valg af referent
3. Formandens beretning
4. Regnskab for lodsejerforeningen
5. Regnskab for vejfonden
6. Drøftelse af vejprojekt
7. Valg af formand
8. Valg af bestyrelsesmedlemmer og suppleant
9. Valg af revisor
10. Foreningens budget samt fastsættelse af kontingent
11. Fastsættelse af vejfondsbidrag
12. Eventuelt

#### **1. Valg af dirigent**

Henrik (58) blev foreslået og valgt til dirigent.

#### **2. Valg af referent**

Claus (51) blev foreslået og valgt til referent

#### **3. Formandens beretning**

Mette (52) gennemgik kort årets begivenheder fastelavn, store legedag og sommerfest alle gode arrangementer der forløb godt.

Der er i årets løb blevet arbejdet lidt videre på fællesarealet, og der er blevet gjort fremskridt på vejprojektet af vejprojektsudvalget (se punkt 6 på dagsordenen).

Under spørgsmål til beretningen blev det diskuteret hvorvidt gartneren skulle beskære træerne ved parkeringspladsen. Der var enighed om at lade ham selv vurdere om det var fornuftigt. Det blev diskuteret om der skulle gøres noget ved hybenbuskene under træerne for at få området til at se pænere ud. Der var dog enighed om at buskenes afskærmende virkning mellem fællesarealet og parkeringspladsen/vejen var god og skulle bevares.

#### **4. Regnskab for lodsejerforeningen**

Lotte (62) blev sidste år valgt til suppleant og er nu tiltrådt som kasserer da den tidligere kasserer Inge er flyttet. Lotte gennemgik lodsejerforeningens regnskab, hvor der har været et overskud på ca. 8000,-. Regnskabet er ved en fejl blevet 1150,- for stort, da der er indbetalt for meget kontingent, som ikke kunne nå at blive tilbageført inden afslutningen på året.

Da formuen stiger (nu omkring 27.000,-) kunne man overveje at sætte kontingentet ned, men det blev indvendt at disse penge kunne der hurtigt blive brug for hvis vi skulle have gang i vejprojektet. Selv om dette projekt formelt skal finansieres gennem vejfonden, kan foreningen med fordel overføre penge fra lodsejerforeningen frem for at hente pengene fra de enkelte medlemmer.

## 5. Regnskab for vejfonden

Det blev påpeget, at regnskabet ikke stemte, og at der i øvrigt manglede en postering af renteindtægter. Dette er en trykfejl, og revisor (Arne 78) kunne bekræfte at der eksisterede bilag for renteindtægter på vejfondens konto.

Regnskabet blev godkendt med forbehold. Nyt regnskab omdeles til vejfondens medlemmer.

## 6. Drøftelse af vejprojekt

Under dette punkt gennemgik Peter (80) og Arne (78) vejprojektudvalgets hidtidige arbejde. Her gengives nogle af hovedpunkterne. En mere detaljeret præsentation vil blive omdelt når vi har modtaget konkrete tilbud fra et par entreprenører.

Arne opsummerede først udvalgets formål og opgaver samt en kort tidsplan.

Udvalget blev nedsat sidste år på generalforsamlingen, da bestyrelsen ikke vidste hvordan den skulle arbejde videre med opgaven. Opgaven har været at finde en løsning på hvordan vi kunne sænke farten rundt i præstehaven, specielt med henblik på at forhindre knallerter i at køre ræs.

Udvalget valgte at gribe opgaven an fra bunden, med vurdering af de væsentlige behov og tog kontakt til Kommunen, magistratens 2. afd. Opgaven viste sig at være en kompliceret affære. 10 kommunale myndigheder plus generalforsamling i lodsejerforeningen skal godkende projektet, før det kan sættes i værk. En foreløbig plan er sendt til Århus politi, der på et vej møde har godkendt projektet. Herefter tages kontakt med 2 entreprenører, for at de kan give tilbud på hvordan de vil lave en eventuel løsning, og hvad den vil koste. 2 entreprenører er valgt for at kunne sammenligne priser. Herefter kræves der næsten fuldstændig enighed fra Generalforsamlingen, hvor alle med underskrift skal sige ja til projektet.

Forløbet set fra udvalgets synsvinkel er altså nu at udvalget fremlægger sit løsningsforslag, og hvis der ikke er fuld enighed om at gå videre med det, så må vi lade det falde allerede nu. Hvis der er enighed om at gå videre, så vil udvalget se på tilbudene fra entreprenørerne og fremlægge et forslag til beslutning på ekstraordinær generalforsamling i løbet af foråret. Den 12. december vil der foreligge tilbud fra entreprenørerne.

Der blev spurgt om der skulle tages højde for eventuelle indsigelser fra nabobebyggelser, men selv om dette ikke er blevet undersøgt direkte af udvalget, så har kommunen ikke nævnt noget om denne mulighed, så det er højst sandsynligt ikke en mulighed. Mette (52) kunne i øvrigt forklare at hun efter at have snakket med "De Gule" ikke mener de vil gøre indsigelser, da de selv har tilsvarende tanker.

Herefter præsenterede Peter (80) projektet udarbejdet i samarbejde med kommunen og skitseret for entreprenørerne. Det består hovedsageligt af 3 "forhindringer"

- 1) Forvarsel ved Præstevangsvej. 6 rumlestriber fortæller førere at man kommer ind i et lavhastighedsområde.
- 2) Udretning af svinget (svinget gøres skarpere). Der skal laves en ny kantsten og opstilles en "pullert". Det skal være muligt for lastbiler (f.eks. skraldebilen) at komme rundt i svinget, men samtidig skal biler og knallerter tvinges til at køre langsomt gennem svinget. Der skal gøres noget specielt ved kantstenen, da den i den ene ende skal flugte vejen.

- 3) Cirkelbump ved grænsen mellem "De Gule" og "De røde" i T-krydset hvor tværvejen går op mod Præstevangsvej. Dette bump skal understøttes af en pullert eller andet til at hindre at knallerter kører op på fortovet.

I begge ender af lavhastighedsområdet vil der være skiltning.

Begrebet "pullert" blev beskrevet som en lav forhindring, der giver minimal skade hvis de bliver påkørt. Referenten kender ikke denne indretning, og der henvises til den senere grundige beskrivelse af projektet.

Der var et par spørgsmål/kommentarer til projektet:

- Man skal passe på at niveauforskellen i svinget ikke kan bruges som rampe for knallerter. Måske kunne dette løses med en pullert. Måske kunne man holde kantstenen over vejniveau med en eller anden brat afslutning.
- Kan vi godt uden videre få lov til at stille cirkelbumpet op i T-krydset ved stikvejen? Hvem ejer dette stykke vej? Til disse spørgsmål kunne udvalget konstatere, at kommunen jo havde godkendt projektet, så de måtte gå ud fra at det var i orden.
- Kunne man bruge buske i stedet for pullerter? Nej, de ville jo blive ødelagt når den første lastbil kom forbi.
- Fortovsoverføringen som har gjort tidligere projekter meget komplicerede og dyre er blevet droppet pga. økonomien i en kloakomlægning. Desuden er problemet størst ved punkterne 2) og 3) (se ovenfor).
- Der blev spurgt til om stien bag præstehaven 70 kunne få bomme på til at sænke hastigheden. Udvalget havde nævnt dette for kommunen, men det blev ignoreret fra kommunens side, måske fordi dette er på kommunens område og dermed kommunens kasse der skal betale.

Projektet skitserer en 30km. zone. Det er det der ser mest fornuftigt ud når man ser på behovet i forhold til prisen.

Når der foreligger tilbud fra entreprenørerne vil disse blive bearbejdet i udvalget, og der vil blive indkaldt til ekstraordinær generalforsamling hvor projektet endelig skal godkendes.

## **7. Valg af formand**

Der blev foreslået genvalg, og Mette blev valgt, da hun ikke nåede at sige nej.

## **8. Valg af bestyrelsesmedlemmer**

Claus (og Mette) var på valg. Mette da hun afløste Poul sidste år midt i en valgperiode. Derudover var Lotte på valg, da hun jo sad i bestyrelsen som suppleant for Inge.

Claus accepterede genvalg. Lotte accepterede genvalg. Bestyrelsen fortsætter uændret.

Klavs (79) blev valgt til suppleant.

Claus og Mette er valgt for 2 år, Lotte for 1 da hun sidder Inges periode ud. Næste år er altså Lotte og Steinar (70) på valg. Der findes vist ingen regler for suppleanten, så næste ordinære generalforsamling må tage stilling til dette spørgsmål.

## **9 Valg af revisor**

Arne blev genvalgt.

## **10 Budget samt fastsættelse af kontingent**

Der budgetteres med næsten samme omkostninger som for 2002. Der er mindre stigninger på forskellige poster.

Der budgetteres igen med 5000,- til reparation af fællesinstallationer. Det drejer sig om de fælles vand- og varmerør som løber igennem husenes kældre. Det har tidligere været undersøgt at det ikke kan betale sig at forsikre det, og en grundig undersøgelse for at undgå pludselig gennemtæring kan heller ikke betale sig, at dette vil være uforholdsmæssigt dyrt. Vi må bare sørge for at have penge nok på kontoen til at betale skaderne når de opstår.

Det blev fastslået at kloakkerne *ikke* er fælles installationer. Hver husstand må selv forsikre sin kloak for sørge for udbedringer.

Kontingent er uændret 650,-

## **11. Fastsættelse af vejfundsbidrag**

Vejfundsbidraget blev fastsat til uændret 250,-

## **12. Eventuelt**

Der var ingen kommentarer under dette punkt.